

QUALIDADE DE VIDA DOS ESTUDANTES DE ENFERMAGEM EM TEMPOS DE COVID-19



Imagens retiradas de www.pixabay.com

Marta Rosa, ESSS – IPSantarém -CIEQV
Maria Carmo Figueiredo, ESSS – IPSantarém - CIEQV
Rui Matos, ESECS – IPLEiria - CIEQV
Mário Silva, ESSS – IPSantarém -CIEQV
Luís Gonzaga, ESDRM – IPSantarém -CIEQV
José Amendoeira, ESSS – IPSantarém -CIEQV

A **epidemia causada pelo Coronavírus (SARS-CoV-2)**, cuja doença é designada por COVID 19, afetou os sistemas educacionais de todo o mundo, levando ao encerramento das instituições de ensino. Em Portugal, a partir de 12 de março 2020, **foram suspensas as atividades presenciais, letivas e não letivas**, como medida extraordinária e de caráter urgente de resposta à situação. As escolas são centros de atividade social e interação humana. Quando fecham, muitos jovens perdem o contato social, o que é essencial para a aprendizagem e para o desenvolvimento.



OBJETIVO

Avaliar o impacto da pandemia COVID 19 na Qualidade de vida dos estudantes de enfermagem do Instituto Politécnico de Santarém.



MÉTODO:

- Estudo de carácter quantitativo, descritivo-correlacional, visando descrever fenómenos e posteriormente identificar e explorar possíveis relações entre as variáveis (Grove, Burns, & Gray, 2013; Rosa, 2016).
- Instrumento - WHOQOL-bref
- O tratamento e análise dos dados foi realizado com recurso à estatística descritiva, correlacional e inferencial.

Instrumento - WHOQOL-bref

Constituído por 26 questões:

- As duas iniciais de carácter global acerca da autoavaliação acerca da Qualidade de Vida e saúde
- Restantes 24 questões, visam ponderar a Qualidade de Vida em 4 domínios:

Físico, Psicológico, Meio Ambiente e Relações Sociais

Parecer da Comissão de Ética do IPSantarém (112020Saúde), em 26 de outubro de 2020

Pedida autorização aos autores do questionário validado para a população portuguesa

Disponibilização de link na página da Escola, para livre preenchimento pelos estudantes, de forma anónima, via *Microsoft Forms* (com consentimento informado antes do início do questionário)



Realizado no período de 20 de novembro e 4 de dezembro de 2020



**A população - 262 estudantes
de enfermagem**



**Amostra
183 estudantes de ambos os
sexos do 2º ao 4º ano do curso
de enfermagem**

Tabela 1. Ano Curricular que frequenta

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem acumulativa
Válido	Segundo ano	80	43,7	43,7	43,7
	Terceiro ano	53	29,0	29,0	72,7
	Quarto ano	50	27,3	27,3	100,0
	Total	183	100,0	100,0	

Tabela 2. Caracterização geral da amostra

Caracterização sociodemográfica	n	%
Género		
Feminino	148	80,9
Masculino	35	19,1
Grupo etário		
< 23 anos	146	79,8
>23 anos	37	20,2
Estado Civil		
Solteiros/ divorciados	167	91,3
Casados/ unidos de facto	16	8,7
Filhos		
Sem filhos	168	91,8
Com filhos	15	8,2
Distrito de Residência		
Leiria	12	6,6
Santarém	105	57,4
Lisboa	50	27,3
Outros	6	8,7
Ano curricular		
2º ano	80	43,7
3º ano	53	29
4º ano	50	27,3



Relativamente às questões

“Como avaliaria a sua qualidade de vida?”

“Quão satisfeito(a) está com a sua saúde?”

- Os estudantes autoavaliam a sua QV (60,38%) de forma significativamente superior ($p < 0,001$, effect size – d de Cohen - de 30,96) à satisfação com a sua saúde (37,98%).

- Satisfação com a saúde:



42,14%



36,99%

Tabela 3. Qualidade de vida percecionada nos diferentes domínios considerados no WHOQOL-bref

Domínio	Média
Físico	65,21±11,33
Psicológico	52,05 ±14,03
Relações Sociais	51,60 ±18,37
Meio Ambiente	55,0137±10,78

Tabela 4. Qualidade de vida percecionada nos diferentes domínios considerados no WHOQOL-bref

Amostra total	Comparação (Domínios)	p	effect size (eta square)
Físico (65,21±11,33)	Psicológico (52,05 ±14,03)	<0,01	1,10
	Relações Sociais (51,50 ±18,37)	<0,01	0,82
	Meio Ambiente (55,01±10,78)	<0,01	0,88
Psicológico (52,05 ±14,03)	Relações Sociais (51,50 ±18,37)	0,733	-
	Meio Ambiente (55,01±10,78)	<0,01	-0,07
Relações Sociais (51,60 ±18,37)	Meio Ambiente (55,01±10,78)	<0,05	-0,03
QV-Média (56,18±7,98)			

O domínio físico é o mais bem pontuado, diferenciando-se significativamente de qualquer dos outros domínios.

O domínio do meio ambiente, por sua vez, é significativamente superior ao psicológico e ao de relações sociais.

Finalmente, só não se verificam diferenças significativas entre os 2 com mais baixa apreciação (psicológico e relações sociais).

Tabela 5. Questões por domínio referentes a *Qualidade de vida boa*

Domínio	Questões	N	Mínimo	Máximo	Média	Desvio Padrão
Físico	3. Em que medida é que acha que a sua dor (física) o impediu de fazer o que precisa?	183	2	5	4,34	,855
Físico	4. O quanto precisou de algum tratamento médico para viver a sua vida?	183	1	5	4,46	,830
Físico	15. Como avaliaria a sua mobilidade	183	2	5	4,40	,716

A classificação da qualidade de vida:

a) 1 até 2,9 = Melhorar qualidade de vida; b) 3 até 3,9 = Qualidade de vida Regular; c) 4 até 4,9 = Qualidade de vida Boa; d) 5 = Qualidade de vida Muito Boa.
Cruz et al, 2020

Tabela 5. Questões por domínio referentes a *Qualidade de regular*

Domínio	Questões	N	Mínimo	Máximo	Média	Desvio Padrão
Psicológico	6. Em que medida acha que a sua vida teve sentido?	182	1	5	3,36	,828
Meio Ambiente	8. Quão seguro(a) se sentiu na sua vida?	183	2	5	3,29	,790
Meio Ambiente	9. Quão saudável foi o seu ambiente físico (clima, barulho, poluição, atrativos)?	182	1	5	3,64	,814
Físico	10. Teve energia suficiente para o seu dia a dia?	183	2	5	3,15	,857
Psicológico	11. Foi capaz de aceitar a sua aparência física?	183	1	5	3,41	1,022
Meio Ambiente	12. Teve dinheiro suficiente para satisfazer as suas necessidades?	183	1	5	3,53	,965
Meio Ambiente	13. Quão disponíveis estiveram para si as informações que precisou no seu dia-a-dia?	183	2	5	3,74	,766

A classificação da qualidade de vida:

a) 1 até 2,9 = Melhorar qualidade de vida; b) 3 até 3,9 = Qualidade de vida Regular; c) 4 até 4,9 = Qualidade de vida Boa; d) 5 = Qualidade de vida Muito Boa.

Cruz et al, 2020

Tabela 5. Questões por domínio referentes a *Qualidade de regular (Continuação)*

Domínio	Questões	N	Mínimo	Máximo	Média	Desvio Padrão
Meio Ambiente	14. Em que medida teve oportunidades de lazer?	183	1	5	3,04	1,007
Físico	16. Quão satisfeito(a) esteve com o seu sono?	183	1	5	2,91	1,159
Físico	18. Quão satisfeito(a) esteve com a sua capacidade para o trabalho?	183	1	5	3,01	,972
Psicológico	19. Quão satisfeito(a) esteve consigo mesmo?	183	1	5	3,06	,984
Relações sociais	21. Quão satisfeito(a) esteve com a sua vida sexual?	183	1	5	3,17	1,228
Relações sociais	22. Quão satisfeito(a) está com o apoio que recebeu dos seus amigos?	183	1	5	3,09	1,121
Meio Ambiente	24. Quão satisfeito(a) esteve com o seu acesso aos serviços de saúde?	183	1	5	3,01	1,079

A classificação da qualidade de vida:

a) 1 até 2,9 = Melhorar qualidade de vida; b) 3 até 3,9 = Qualidade de vida Regular; c) 4 até 4,9 = Qualidade de vida Boa; d) 5 = Qualidade de vida Muito Boa.

Cruz et al, 2020

Tabela 6. Questões por domínio referentes a *Melhorar Qualidade de Vida*

Domínio	Questões	N	Mínimo	Máximo	Média	Desvio Padrão
Psicológico	5. O quanto aproveitou a vida?	183	1	5	2,74	,766
Psicológico	7. O quanto conseguiu concentrar-se?	183	1	5	2,95	,853
Físico	17. Quão satisfeito(a) esteve com a sua capacidade para desempenhar as atividades do seu dia a dia?	183	1	5	2,98	,994
Rel. Sociais	20. Quão satisfeito(a) esteve com as suas relações pessoais (amigos, parentes, conhecidos, colegas)?	183	1	5	2,92	1,104
Meio Ambiente	23. Quão satisfeito(a) está com as condições do local onde morou?	183	1	4	2,60	1,402
Meio Ambiente	25. Quão satisfeito(a) esteve com o seu meio de transporte?	183	1	5	2,75	1,338
Psicológico	26. Com que frequência teve sentimentos negativos tais como mau humor, desespero, ansiedade, depressão?	183	1	5	2,93	,978

A classificação da qualidade de vida:

a) 1 até 2,9 = Melhorar qualidade de vida; b) 3 até 3,9 = Qualidade de vida Regular; c) 4 até 4,9 = Qualidade de vida Boa; d) 5 = Qualidade de vida Muito Boa.

Cruz et al, 2020

CONCLUSÕES

A autoavaliação dos estudantes relativamente à satisfação com a sua saúde é superior à satisfação com a qualidade de vida.

Dos domínios da qualidade de vida, o físico diferencia-se significativamente dos outros, e o do meio ambiente é significativamente superior ao psicológico e relações sociais.

CONCLUSÕES (Cont.)

Os resultados apontam para a necessidade de intervenção na promoção da Qualidade de Vida dos estudantes de enfermagem, com foco em fatores psicossociais, decorrente das condicionantes impostas no período de confinamento, pela pandemia COVID 19.

Analisar a qualidade de vida dos estudantes de enfermagem é fundamental para compreender as suas condições de vida, os estilos de vida e necessidades, com vista ao desenvolvimento de ações de prevenção e promoção da saúde neste âmbito.

REFRÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Burns, Tracey (2020, março,18). *A helping hand: Education responding to the coronavirus pandemic*. OECD Directorate for Education and Skills. Disponível em: <https://oecdeditoday.com/%20education-responding-coronavirus-pandemic/>
- Calado, Sara (2020, março,15). *Universidades: Covid-19 deixa professores e estudantes separados por um ecrã. Pessoas*. Disponível em: <https://eco.sapo.pt/especiais/covid-19-poe-estudantes-e-professores-a-distancia-de-um-ecra/>
- Carleto, C., Cornélio, M., Gaudenci, E., Haas, V., & Pedros, L. (2019). Saúde e qualidade de vida de universitários da área da saúde. *Revista Família, Ciclos de Vida e Saúde no Contexto Social*, 7(1), 53-63. doi: <https://doi.org/10.18554/refacs.v7i1.2966>
- Fleck, M., Louzada, S., Xavier, M., Chachamovich, E., Vieira, G., Santos, L., ... Vanessa Pinzon (2000). Aplicação da versão em português do instrumento abreviado de avaliação da qualidade de vida “WHOQOL-bref. *Revista de Saúde Pública*, 34(2),178-83. doi: <https://doi.org/10.1590/S0034-89102000000200012>
- Rodrigues, J., Borrego, C. Chicau., Ruivo, P., Sobreiro, P., Catela, D., Amendoeira, J., ... Matos, R. (2020). Conceptual Framework for the Research on Quality of Life. *Sustainability*, 12(4911), 1-16. doi: <https://doi.org/10.3390/su1212491>
- Torales, J., Higgins, M. O., Castaldelli-Maia, J. M., & Ventriglio, A. (2020). The outbreak of Covid-19 coronavirus and its impact on global mental health. *International Journal of Social Psychiatry*, 66 (4), 317-320. doi: <https://doi.org/10.1177/0020764020915212>